

## FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG do projektu dokumentu

„Wytyczne dla podmiotów ubiegających się o udzielenie wsparcia na realizację projektu  
związanego z podnoszeniem kwalifikacji kadry szkoleniowej”

IV konkurs realizowany w ramach Projektu Systemowego PARP

„PODNOSZENIE KOMPETENCJI KADRY SZKOLENIOWEJ”

**1. Informacja o zgłaszającym:**                    [ ] – osoba fizyczna   x – organizacja

<b>imię i nazwisko/ nazwa organizacji</b>	<b>Polska Izba Firm Szkoleniowych</b>
<b>e-mail</b>	

### 2. Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje

Lp.	Część dokumentu do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi
1	2.2.1.1., p.1	Wnosimy o przeprowadzenie pełnego procesu konsultacji społecznych wytycznych do IV edycji konkursu POKL2.2.2	Ogłoszone przez PARP wytyczne z 13 08 2010 oraz z 03 09 2010 przywołują szereg załączników. Załączniki te nie były ogłaszane we wspomnianych datach na stronie www PARP – w ten sposób proces konsultacji jest niepełny. PIFS zwraca uwagę, że brak wiedzy o szczegółowych zapisach warunków IV edycji Konkursu, zawartych w załącznikach może być odczytany jako wprowadzanie w błąd opinii publicznej.
2	2.2.1.1., p.5	PIFS wnosi o zmodyfikowanie tego punktu w ten sposób, aby postawione było wymaganie dotyczące doświadczenia wnioskodawcy płynące z realizacji projektów szkoleniowych, lecz nie „projektów szkoleniowych skierowanych do kadry szkoleniowej (osób świadczących usługi szkoleniowo-doradcze dla przedsiębiorców i pracowników	1.. Organizacja i zarządzanie projektami szkoleniowymi, skierowanymi do kadry szkoleniowej nie różnią się absolutnie niczym od organizacji i zarządzania jakimikolwiek innymi projektami szkoleniowymi, których uczestnikami są menedżerowie finansowi, kadrowcy, specjaliści sprzedaży itp. Różnice występują na poziomie zawartości merytorycznej programów i w sposobie prowadzenia zajęć; słusznym jest więc stawianie specjalnych wymagań na tym poziomie w stosunku do trenerów czy programów.



		<p>przedsiębiorstw). Konieczne jest także stworzenie takich pozostałych (ewentualnie) zapisów, uszczegółwiających wymagania podstawowe, aby te pozostałe zapisy były spójne z zapisem podstawowym.</p>	<p>Należy zwrócić uwagę, że zapis p.2.2.2.11 potwierdza powyższą tezę; wymagania dotyczące kwalifikacji kierownika projektu dotyczą „zarządzania projektami szkoleniowymi”, lecz nie „projektami szkoleniowymi skierowanymi do kadry szkoleniowej”.</p> <p>Zarządzanie i organizacja projektami szkoleniowymi różni się natomiast istotnie w sytuacji, gdy projekt jest współfinansowany ze środków EFS w stosunku do projektu, gdzie takie finansowanie nie występuje.</p> <p>2. PIFS w świetle powyższego skłania się do stanowiska, że wprowadzone w p. 2.1.1.5 wymaganie ma charakter arbitralny. Jego efektem jest ograniczenie dostępu do konkursu dla potencjalnych projektodawców, którzy dysponują niezbędnym doświadczeniem, związanym z organizacją i zarządzaniem projektami szkoleniowymi.</p> <p>3. Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 26 ust. 2 stwierdza, że „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać <u>zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu</u> oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”.</p> <p>Jakkolwiek w ustawie jest mowa o Instytucji Zarządzającej, PIFS przypuszcza, że PARP jest także zobowiązany do respektowania zapisów tejże ustawy. W obecnym kształcie w opinii PIFS zapis 2.2.1.1. p.5 nosi znamiona naruszania art. 26 ust 2 ustawy o zasadach realizacji polityki rozwoju.</p>
3	2.2.1.3, p.3c	<p>Wnosimy o zmodyfikowanie zapisu tak, aby za podwykonawcę nie były uznawane osoby które, prowadząc działalność gospodarczą wykonują na rzecz projektu działania osobiście: niezależnie czy zatrudniają kogokolwiek czy też nie zatrudniają, na jakiegokolwiek bądź podstawie.</p>	<p>Można zadać pytanie dlaczego jako kryterium odróżniające przyjęto w tym punkcie fakt zatrudniania max 4 osób, a nie 7 lub 2 osób. Proponujemy zapis, który jednoznacznie stwierdza, że zadania muszą być wykonywane osobiście, co powyższą wadę neutralizuje. W obecnym kształcie w opinii PIFS zapis nosi znamiona naruszania art. 26 ust 2 ustawy o zasadach realizacji polityki rozwoju.</p>
	2.2.2.6	<p>Wnosimy o przywrócenie zapisu o dopuszczalności zaangażowania do prowadzenia zajęć dwóch trenerów –(w starych wytycznych zd.2 pkt 2)</p>	<p>Wykluczenie możliwości prowadzenia warsztatu przez dwóch trenerów jest niekorzystne z uwagi na jakość uczenia i nie było proponowane podczas konsultacji. Trudno zrozumieć dlaczego w wyniku konsultacji został wprowadzony zapis sprzeczny ze zgłaszanymi uwagami (usunięcie zdania o możliwości zaangażowania dwóch trenerów). Intencją zgłaszanych uwag dotyczyła uzależnienia możliwości zatrudnienia dwóch trenerów od jakości uzasadnienia (ważności potrzeby)</p>



4	2.2.2.10	Wnosimy o modyfikację tego punktu tak, aby wymagania wobec trenerów korespondowały z wymaganiami merytorycznymi programów szkoleniowych. Proponujemy zapis: „Trenerzy prowadzący zajęcia muszą posiadać wypracowane co najmniej 150 udokumentowanych godzin pracy związanej z kształtowaniem warsztatu trenerskiego na rzecz kadry szkoleniowej (trenerów współpracujących z biznesem).	Proponowany zapis sprawia, że uzyskuje on spójność z zapisem p2.2.2.1, gdzie typy projektów określa się jako „szkolenia dla trenerów (...) z zakresu warsztatu trenerskiego”. Proponowany zapis dotyczył tylko jednego aspektu pracy trenerskiej („wypracowane ... godziny szkoleniowe”), bez uwzględniania wielu innych, w których doświadczenie powinno być niezbędne – w zależności od rodzaju oferowanych szkoleń.
	2.2.2.10	Wnosimy o przywrócenie zapisu poprzedniego projektu wytycznych (pkt 2 inna kadra dydaktyczna – osoby posiadające praktyczne doświadczenie związane z tematyką zajęć realizowanych w ramach szkolenia, , eksperci z dziedziny będącej przedmiotem tematyki poruszanej na szkoleniu, eksperci posiadający doświadczenie długoletniej współpracy z przedsiębiorstwami)	Usunięcie punktu 2 wyklucza z udziału w projekcie ekspertów- praktyków biznesowych. Podczas konsultacji mówiono o zasadności dopuszczenia innej kadry dydaktycznej. Usunięcie tego punktu jest niezrozumiałe i zdecydowania niekorzystne w kontekście myślenia o zawodzie trenera biznesu jako o zawodzie nowym. Przyszli trenerzy biznesu muszą się uczyć od specjalistów znających ten biznes, co nie znaczy, że są to osoby, które wcześniej szkoliły trenerów biznesu (opis kompetencji w tym zawodzie stale się poszerza)
	2.2.2.11 Wymagania dotyczące innego personelu projektu	Kierownik projektu - osoba pełniąca w projekcie funkcję Kierownika projektu musi posiadać udokumentowane doświadczenie w zarządzaniu projektem, co najmniej jednym finansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego.	Dyskryminacja firm specjalizujących się w szkoleniach trenerskich dla biznesu, które do tej pory realizowały projekty wyłącznie komercyjne, na rzecz klientów korporacyjnych oraz osób indywidualnych w formule szkoleń otwartych i dedykowanych zamkniętych. Utrzymanie tego wymagania wyklucza wielu profesjonalnych menedżerów projektów szkoleniowych typu „train the trainer” ze stanowiska kierownika projektu i zmusza do poszukiwania kierownika, którego jedyną kompetencją będzie kierowanie projektem dofinansowanym z EFS.
	2.2.2.12 pkt. 8	Wnosimy o zwiększenie średniego kosztu przeprowadzenia 1 godziny zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach projektu	Proponowany średni koszt przeprowadzenia 1 godziny zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach projektu (1600 pln) został obniżony aż o ¼ w porównaniu z poprzednim konkursem (2100 pln).

Wypełniony formularz należy przesłać na adres poczty elektronicznej:  
[krzysztof\\_kosinski@parp.gov.pl](mailto:krzysztof_kosinski@parp.gov.pl) z dopiskiem „Konsultacje”