

KONSULTACJE DOTYCZĄCE NOWEGO GENERATORA WNIOSKÓW

Cz. I

Uwagi członków PIFS do Instrukcji wypełniania wniosku w wersji z lipca 2010.

1. W części ogólnej konieczna jest informacja, czy generator pracuje w każdym systemie operacyjnym (obecny nie pracuje w Win7, wkrótce pojawi się Windows 2010)

2. Jak należy rozumieć pojęcie „założenia projektu” (użyte po raz pierwszy na str 25 w kontekście wyjaśnień do p. 3.4, gdzie wymagany jest opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu; zazwyczaj opisuje się ryzyka nieosiągnięcia celów projektu), przy omawianiu punktu dotyczącego ryzyka projektu pojęcie to jest używane stale w miejsce pojęcia „cele projektu”. Czy należy pojęcie „założenia projektu” rozumieć szerzej, niż „cele projektu”? konieczne są uściślenia.

3. Str 26: dwa nakładające się rysunki „Cyklu życia projektu” – nie identyczne. Który jest traktowany jako poprawny?

4. Str 28, p.3.1.1: należy wyraźnie stwierdzić, że chodzi o interesariuszy projektu, tzn. Grupa celowa oraz inne grupy niż Grupa celowa, na które realizacja projektu może mieć wpływ. Należy jednak wyraźnie określić, że nie jest konieczne określanie celów i mierników dla grup innych niż Grupa celowa.

(Uwaga generalna: wszędzie tam gdzie to możliwe należy posługiwać się słownictwem właściwym dla dziedziny „zarządzanie projektami”, ale bez rezygnowania z form opisu danego pojęcia. Podejście takie pomoże eliminować ewentualne nieporozumienia pomiędzy składającymi wnioski i oceniającymi).

5. Str 29-31, pkt 3.1.2: należy wyraźnie stwierdzić, że wartości wskaźników: początkowa jak i końcowa powinny lub mogą odnosić się do projektu, który jest przedmiotem wniosku. Koresponduje ten postulat z uwagą ze str 30, w której mowa o kopiowaniu celów POKL mlub z SzOP.

Jeżeli intencje są jednak inne, tzn. wskaźnik początkowy i końcowy mają wykraczać poza projekt (co jednak nie wydaje się prawdopodobne) należy uzupełnić instrukcję o wyjaśnienia, jaki powinien być punkt odniesienia dla wskaźników.

Nieporozumienia może też budzić stwierdzenie (str 31): „*W przypadku, gdy obowiązek wskazywania źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników powoduje konieczność przeprowadzania przez beneficjentów dodatkowych badań tylko na potrzeby przygotowywanego wniosku o dofinansowanie projektodawca nie ma obowiązku przeprowadzania takich badań. Jednocześnie projektodawca powinien uzasadnić w kolumnie piątej punktu 3.1.2 i/lub 3.1.3, dlaczego przeprowadzanie dodatkowego badania jest niezasadne (np. z powodu jego wysokich kosztów).*”

Zdanie drugie nie jest spójne ze zdaniem pierwszym, chyba że zdanie drugie przewiduje inną niż opisana w zdaniu pierwszym przyczynę nie przeprowadzania dodatkowych badań; jeżeli tak, należy to wyraźnie napisać.

6. Str 29-31 pkt 3.1.3: Uwagi j.w.

7. Str 32, p. 3.2. Uściślenia wymaga pojęcie „status społeczny”

8. 3.2 Instrukcja z etykiety, „kropka” nr 4 – powtórzenie informacji z 3.1.1, i jako takie w tym miejscu zbędne. Ale także „kropki” nr 1 i 2 – bez tych informacji nie jest możliwe prawidłowe opisanie celów projektu. Czyli: polecenia nr 1,2, i 4 z etykiety są realizowane w p. 3.1. Punkt 3.2 powinien skupić się na sposobie dotarcia do grupy docelowej. Konieczne stosowne zmiany w karcie oceny merytorycznej w p. 3.2.

9. Str 34 – 35 p. 3.2.1. W kategorii „zatrudnieni” brakuje instrukcji, jak traktować osobę prowadzącą działalność gospodarczą, zatrudniającą pracowników oraz tzw. osobę współpracującą. Ich statusu nie reguluje żaden z wymienionych aktów prawnych. Jako „osoby pracujące” określa je natomiast art. 8.1 ust 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art.8.1 ust.1 (Dziennik Ustaw 1998 nr 137 poz. 887 z późn zm). Konieczne jest wobec tego powołanie się także na tęże ustawę, chyba że intencją jest wyłączenie tych dwóch kategorii z grona beneficjentów POKL, co z kolei nie byłoby zgodne z regulacjami UE, gdzie uznawane są one za „pracujących”.

10. Str 36, pkt 3.3, etykieta instrukcji do punktu, „kropka” nr 4. Cyt: „Opisz, w jaki sposób i w jakim terminie zostaną utrzymane produkty, które będą wytworzone w ramach realizacji zadań”

Niejasne. Czy chodzi o pytanie „do kiedy”? Konieczna zmiana polecenia, albo dodatkowe wyjaśnienia.

11. Str 49 i dalsze, p. 3.7. PIFS sugeruje kompleksowy przegląd treści pkt. 3.7

W pragmatyce zarządzania projektami analizie podlegają ryzyka niezależne od wykonawcy projektu, co do których wystąpienia i oddziaływania na projekt zachodzi prawdopodobieństwo na istotnym poziomie.

12. Nie podjęto analizy Kart Oceny Merytorycznej, jako przedwczesnej.

Cz II.

Uwagi członków PIFS do Generatora Wniosków Aplikacyjnych, w wersji przedstawionej do konsultacji 28 07 2010 roku.

Uwagi ogólne:

1. Za mała ilość znaków przy tak szczegółowych opisach. Podkreślają ten fakt wszyscy nasi respondenci. Jak sadzimy, konieczne byłoby dodanie min 5 tys – max 10 tys. znaków dla każdej kategorii wniosku, wymienionych w instrukcji.
2. Zbyt skomplikowane narzędzie dla osób, które nie mają doświadczenia w pracy w generatorem

Uwagi szczegółowe:

Pkt. 3.1.

1. Dane dotyczące grupy docelowej są „dublowane” w pkt. 3.1 i 3.2.
2. Pkt 3.1.1, „kropka” czwarta: należałoby wskazać, że albo chodzi o interesariuszy projektu, albo temu zaprzeczyć poprzez jednoznaczne wskazanie zainteresowanych. Obecny zapis będzie stwarzał nieporozumienia i pozwalał na dowolność oceny.
3. W wielu miejscach Wniosku powtarza się ewaluacja:

- w części 3.1.1 znajduje się punkt: „Opisz w jaki sposób dokonywana będzie ocena (ewaluacja) realizacji celu głównego projektu” następnie jest punkt „określ w jaki sposób i na jakiej podstawie mierzone będą wskaźniki realizacji poszczególnych celów” – jest to powtórzenie informacji jakich wymaga się w części 3.3 Zadania, gdzie trzeba opisać szczegółowo dane zadanie i jego produkty, w tym ewaluację.
- w punkcie 3.7 znów pojawia się wymaganie: „Opisz zadania jakie będą prowadzone w celu oceny (ewaluacji) i monitoringu projektu i jego uczestników”.
- w związku z powyższym proponujemy zawrzeć całościowy opis ewaluacji w pkt. 3.1.1
- 4. W punktach 3.1.2 i 3.1.3, kolumny O, K i M, wartości w kolumnie O powinny automatycznie zliczać sumę wartości z kolumn K i M
- 5. Powtórzenie w dwóch miejscach tj. w pkt. 3.1.1. i 3.2. opisu grupy docelowej - ze względu na ograniczoną ilość znaków proponujemy umieścić opis grupy docelowej wyłącznie w pkt. 3.2.

Pkt. 3.2.

6. W pkt. 3.2 jest literówka: „Opisz sposób rekrutacji uczestników/-ek odnosząc się do planu rekrutacji z opisem działań informacyjno-promocyjnych, procedurą rekrutacyjną, dodatkowym naborem, selekcją oraz katalogiem dostępnych i przejrzystych kryteriów rekrutacji (z uzasadnieniem podziału K/M)”
7. W przypadku naboru otwartego nawet na wniosek zamknięty, gdzie uczestnikami będą pracownicy jednej firmy (założmy, że firma zatrudnia 1000 osób, ale wniosek obejmuje tylko część z nich np. ok. 200 osób z rekrutacji) ciężko określić wiek, wykształcenie czy też status społeczny, dodatkowo taki sam problem występuje w przypadku barier i oczekiwań uczestników. W przypadku projektów zamkniętych ta charakterystyka powinna być związana z rodzajem wykonywanej pracy
8. Powtórznie wyrazu „potencjalnych” w instrukcji do punktu (czwarta” kropka).

3.4

9. Literówki w pkt. 3.4. Opisz działania, które zostaną podjęte aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.

Inne uwagi.

10. W budżecie ogólnym nie ma możliwości wybrania cross-financingu w zadaniu zarządzania
11. W budżecie, mimo wybrania w punkcie 1.10 Współpraca ponadnarodowa opcji NIE, nadal pozostaje nieaktywne zadanie „Współpraca ponadnarodowa”. Lepiej by było, gdyby w takim przypadku zadanie to było ukryte, żeby nie było „pustego” zadania.
12. Brak możliwości importu budżetu do generatora z pliku csv. Jest to bardzo duże utrudnienie w procesie sporządzania wniosku. W kwietniu 2010 zapewniono nas, że taka funkcja zostanie wprowadzona do Generatora Wniosków Aplikacyjnych. Niestety w proponowanej wersji takiej funkcjonalności brak.

Z poważaniem
Marek Dziduszko
Wiceprezes Zarządu PIFS