

Polska Izba Firm Szkoleniowych
00-028 Warszawa, ul. Bracka 25 lok. 502
NIP 113-25-33-194 REGON 140042435
KRS 0000226497 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy, XII Wydz.Gosp.
Konto: Bank Pekao S.A. O/Warszawa ul. Krucza 6/14
19 1240 5992 1111 0000 4773 9947
Tel. (22) 692 15 22, tel./fax: (22) 692 15 21
www.pifs.org.pl e-mail: biuro@pifs.org.pl



Warszawa, 10 stycznia 2012 r.

PIFS.07-04/12

Pani Dorota Bortnowska
Zastępca Dyrektora Departamentu
Zarządzania Europejskim Funduszem
Społecznym w Ministerstwie Rozwoju
Regionalnego

Szanowna Pani Dyrektor,
Polska Izba Firm Szkoleniowych z uznaniem odnosi się do faktu aktywnego udziału Rządu RP w kształtowaniu europejskiej Polityki Spójności po roku 2013 oraz propozycji rządowego stanowiska dot. pakietu przepisów dotyczących Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych.

Izba z aprobatą odnosi się również do projektów stanowisk Rządu RP dot. pakietu rozporządzeń dot. nowej perspektywy finansowej. Jako przedstawiciel branży szkoleniowej, a więc ważnego interesariusza funduszy UE, w szczególności Europejskiego Funduszu Społecznego Izba chciałaby zwrócić Państwu uwagę na kilka ważnych zagadnień (opisanych poniżej) - w nadziei, że wyrażone stanowisko PIFS spotka się z Państwa zainteresowaniem i aprobatą.

Z poważaniem

Wojciech Drabko
V-ce Prezes Zarządu
Polskiej Izby Firm Szkoleniowych

Dot. Rozporządzenia: "Przepisy wspólne"

Art 5

Proponujemy wprowadzenie definicji partnerów społecznych, partnerów gospodarczych, podmiotów reprezentujących społeczeństw obywatelskie, gdyż instytucje te mają różną specyfikę i cele, zatem winny pełnić w partnerstwie odmienne funkcje. Obecnie obowiązujące zapisy pozostawiają miejsce na wątpliwości interpretacyjne. Kwestia szczegółowego opisanie "partnerów" jest szczególnie istotna w związku z ich udziałem w Komitecie Monitorującym (Art. 42). W ocenie Izby, zapisy niniejszego artykułu powinny również dookreślić skład Komitetów, m.in. o organizacje będące reprezentatywnymi przedstawicielami beneficjentów poszczególnych PO.

Art 33

Izba zgłasza wątpliwości dotyczące kwestii szczegółowych, które zgodnie z Art 142 zostaną uregulowane w aktach delegowanych Komisji Europejskiej, co rodzi obawy o elastyczność, efektywność i okres dostępu do instrumentów - optymalnych z punktu widzenia każdego kraju członkowskiego.

Art 41

Proponujemy rozszerzenie zapisu ust. 1 o udział partnerów określonych w pkt. 5, gdyż szeroki udział partnerów pozytywnie wpłynie na efektywność planowania i monitoringu PO.

Art 43

Proponujemy zwiększenie roli Komitetów Monitorujących, w szczególności uczynienie z nich realnego (a nie, jak w powszechnej opinii w ramach POKL - fasadowego) instrumentu planowania i kontroli - z możliwością poddawania sankcjom instytucji odpowiedzialnych za uchybienia lub zaniechania implementacji zaleceń KM włącznie.

Art 56

Proponujemy wprowadzenie definicji "nagrody" jako jednej z form wsparcia.

Art 58

Izba przychyliła się do stanowiska KE, że w celu uproszczenia wdrażania funduszy należy upowszechnić ryczałtowe rozliczanie kosztów pośrednich - nie budzi również zastrzeżeń zaproponowana wysokość 20% górnego pułapu - w przeciwieństwie do zapisu dot. sposobu obliczania ryczałtu. Doprecyzować należy, kto i na jakich zasadach miałyby dokonywać obliczeń.

Ponadto zapis dot. "kosztów związanych z pracownikami" pozostawia wątpliwości interpretacyjne.

Art 84

W ocenie Izby wątpliwości budzi instrument "Żywność dla potrzebujących" umiejscowiony w ramach Europejskim Funduszem Społecznym oraz włączenie go do alokacji EFS, pomimo zupełnej niezgodności powyższego typu wsparcia z celami EFS.

Art 87

Izba proponuje utrzymanie generalnej zasady "oś priorytetowa - jeden fundusz" (z zastrzeżeniem zapisów Art 88) pomimo, że rozwiązanie to spotkało się z krytyką w aktualnej perspektywie finansowej i zostało uznane za niewspierające realizacji projektów kompleksowych. W naszej ocenie wprowadzenie pełnej wielofunduszowości wprowadziłaby tak gruntowną zmianę w logice wdrażania PO i realizacji projektów z funduszy UE, że straty powstałe w okresie testowania nowych, niesprawdzonych w aktualnej perspektywie finansowej rozwiązań przewyższałyby korzyści związane z realizacją projektów zintegrowanych korzystających z różnych funduszy.

Art 88

W nawiązaniu do stanowiska Izby dot. wielofunduszowości - stanowczo sprzeciwiamy się wprowadzeniu tak niskiego progu (5%) finansowania krzyżowego, bowiem takie rozwiązanie zdecydowanie nie będzie sprzyjało efektywności projektów, przede wszystkim finansowanych w ramach EFRR - proste i efektywne rozwiązanie cross-financingu jest szczególnie ważne w związku z utrzymaniem zasady "oś priorytetowa - jeden fundusz", wprowadzenie tak niskiego progu zmarginalizuje skuteczność tego rozwiązania.

Dot. Rozporządzenia: EFS

Art 3

Zdecydowanie proponujemy rozszerzenie pakietu priorytetów inwestycyjnych o przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - w ocenie Izby w ostatnich latach zauważa się niebezpieczną zależność pomiędzy rodzajami wykluczeń - niejednokrotnie wykluczenie cyfrowe jest pierwotną przyczyną wystąpienia innych wykluczeń społecznych, w szczególności wynikających z bezrobocia i dostępu do edukacji.

Ponadto objęcie wsparciem wyłącznie firmy małe i średnie (co wynika z brzmienia Art 3 i Załącznika: Wspólne wskaźniki produktu i rezultatu dotyczące inwestycji EFS) oznacza drastyczne ograniczenie faktycznego oddziaływania wsparcia dot. przejścia do gospodarki niskoemisyjnej, odpornej na zmianę klimatu, zasobooszczędnej i sprzyjającej ochronie środowiska, przez m.in. tworzenie nowych miejsc pracy w sektorach związanych ze środowiskiem naturalnym i energią. Wynika to z faktu, że największe straty środowiskowe dot. emisji CO₂ w Polsce są związane z funkcjonowaniem dużych przedsiębiorstw (w szczególności wytwórców energii).

Art 4

W opinii Izby zapisy niniejszego artykułu dot. przypisania zasobów do celu tematycznego "wspieranie wyłączenia społecznego..." oraz koncentracja tematyczna ograniczają elastyczność i skuteczność rozwiązań dot. całego obszaru oddziaływania EFS, bowiem nie uwzględniają zróżnicowania potrzeb i potencjałów poszczególnych państw członkowskich.