

PIFS.07-23/16

Warszawa, 6 lipca 2016 r.

**Uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu pracy komisji do oceny wniosków o wpis na listę podmiotów uprawnionych do pełnienia funkcji zewnętrznego zapewniania jakości, wzoru umowy z podmiotem zapewniania jakości oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia z tytułu tej umowy – delegacja z art. 60 ust.5 ustawy o ZSK**

1. Przy okazji opiniowania projektu warto zwrócić uwagę na błąd jaki wkraść się do samego tekstu ustawy, mający charakter wybitnie techniczny, nie będący intencją ustawodawcy, a którego sprostowanie w trybie przewidzianym, nie powinno budzić kontrowersji. W art. 54 ust.5 jest „do ministra właściwego” a powinno być „do ministra koordynatora” (analogicznie jak w powiązonym art. 56 ust.5)
2. **§4 ust.1 pkt1)** – we wszystkich trzech literach a), b) i c) słowa „w którym instytucja certyfikująca zobowiązana była przekazać” należałoby zastąpić słowami „w którym instytucja certyfikująca była zobowiązana była przekazać”.

Wykonywanie czynności wynikających z umowy przez podmiot wykonujący funkcję ZZJ jest niezależne od zachowania podmiotu certyfikującego, a może być jedynie takim zachowaniem dodatkowo skomplikowane. Szczególnie, że właśnie w przypadkach, gdy zachowanie to budzi wątpliwości, może mieć zastosowanie art.69 ustawy, który nakłada na podmiot ZZJ obowiązki nie objęte kalkulacją wynagrodzenia. Wynagrodzenie należne podmiotowi nie może być warunkowane zachowaniem podmiotów trzecich (certyfikujących), na które podmiot nie ma bezpośredniego wpływu, a jedynie zobowiązany jest do działań o których mowa w art. 70 ustawy. Omawiana kwestia nie pozostaje bez wpływu na sposób obliczania i terminy płatności wynagrodzenia (patrz uwaga dotycząca załącznika nr 2 – wzór umowy)

3. **§4 ust.2** – stawka przyjęta do wyliczeń nie budzi zastrzeżeń jako stawka wyjściowa do wyliczenia faktycznych kosztów. A faktyczne koszty są z pewnością znacznie wyższe, jeśli uwzględnimy, że chodzi o wynagrodzenie profesjonalnego podmiotu o kompetencjach i cechach które podlegają sprawdzeniu i powinny być jak najwyższe. W takim przypadku mamy do czynienia również z kosztami stanowiska pracy i tzw. kosztami ogólnymi (w tym administracyjnymi), których ta stawka nie obejmuje. Jeżeli dodatkowo zważyć, że jest to stawka brutto, to analiza opłacalności podejmowania się tej roli może zniechęcać podmioty które byłyby ważne dla Systemu. Zwraca też uwagę, że rozporządzenie ustala stawkę bezterminowo, bez trybu jej waloryzacji, co w zmiennym otoczeniu mogłoby się wiązać z koniecznością częstej nowelizacji rozporządzenia. 10% zwiększenie przewidziane w ust.4 w żadnej mierze nie pokrywa wspomnianych kosztów podmiotu, a co za tym idzie, nie pokrywa również kosztów realizacji zadań w ramach współpracy o których mowa w art. 60 ust.2 oraz kosztów sporządzania sprawozdania o którym mowa w art.71 ust.1 ustawy. Wskaźnik ten powinien być istotnie wyższy (min. 30%) dla uniknięcia selekcji negatywnej przy naborze podmiotów na listę.
4. **§6** – proponowane brzmienie wydaje się niezgodne z postanowieniami art. 73 74 ustawy, naruszające jednocześnie równowagę stron umowy. Należałoby, w ślad za przytoczonymi powyżej art. Ustawy, wiązać tryb postępowania określony w art.73, z wykreśleniem podmiotu z

listy (art.74), a ten z kolei z rozwiązaniem umowy. Proponowane brzmienie §6 projektu sugeruje możliwość arbitralnej oceny, nie podlegającej procedurze wyjaśniającej i odwoławczej. Razi to szczególnie w przypadku użycia sformułowania „nienależytego” wykonywania, co jest określeniem mało precyzyjnym, podobnie jak słowo „natychmiastowy”.

5. **Opis Skutków Regulacji.** Zasadnicze wątpliwości budzi wyliczenie zaprezentowane w części 6, punkt 4) (mylnie oznaczony jako 3), po poprzedzającym punkcie 3)), prezentujące wysokość rocznego wynagrodzenia PZZJ dla jednej kwalifikacji. Może to wskazywać na błąd wyliczenia, albo na przyjęte założenia które nie wynikają wprost z projektu, a mogą mieć bardzo istotny wpływ na podejście potencjalnych PZZJ.
6. **Załącznik nr 1 – Regulamin.** Projekt regulaminu zakłada, że ocena wniosków dokonywana będzie odrębnie, według grup kwalifikacji rynkowych z określonych działów administracji rządowej niezależnie od faktu, że wniosek danego podmiotu ubiegającego się o wpis na listę, może obejmować określenie różnych grup kwalifikacji, z różnych działów administracji rządowej (art.54 ust.1 pkt 2)). Z merytorycznego punktu widzenia, kompetencje i warunki jakie powinien spełniać podmiot ZZJ mają charakter uniwersalny i w znikomym stopniu dotyczą określonych grup kwalifikacji. Z punktu widzenia celów Systemu i zapewnienia jego spójności, ale także racjonalności o której mowa w art.59 ust.3 pkt 2) ustawy, pożądane jest aby zadania te podejmowały uniwersalne podmioty profesjonalne, będące przy tym zainteresowane ze względów ekonomicznych, jak najszerszym podejmowaniem się roli PZZJ. W przyjętym w projekcie regulaminu trybie, trudno będzie uzasadnić merytorycznie i formalnie różne oceny różnych grup członków komisji o których mowa w ust.3 regulaminu, podjęte wobec tego samego podmiotu, ale dla różnych grup kwalifikacji. Regulamin nie określa trybu sformułowania oceny ostatecznej Komisji, a za ostateczne uznaje oceny ustalone(?) przez 3 członków Komisji.
7. **Załącznik nr 2 – wzór umowy.**
  - wzór umowy nie uwzględnia sytuacji, w której dany podmiot wykonywać będzie funkcje ZZJ wobec więcej niż jednej kwalifikacji z danego działu administracji rządowej (zleceniodawcą jest wówczas ten sam właściwy minister). Nie ma przeciwskażeń, a wręcz wiele argumentów przytaczanych powyżej przemawia za tym, by takie przypadki miały miejsce;
  - w §2 ust.4 wkraść się błąd: jest „zleceniodawca” a powinno być „zleceniobiorca”;
  - brzmienie §4 ust.1 projektu rozporządzenia w aktualnym jego kształcie, w połączeniu z §4 projektu umowy oznacza, że zleceniobiorca będzie otrzymywał wynagrodzenie z ogromnym opóźnieniem w stosunku do okresu w którym faktycznie wykonuje większość zadań i ponosi z tego tytułu koszty. W istocie sprowadza się to konieczności kredytowania tej działalności ze środków własnych podmiotu lub źródeł zewnętrznych przez okres całego roku, co przy proponowanych stawkach i wyliczeniach może się okazać zdecydowanie zniechęcające dla podmiotów które muszą się kierować racjonalnym rachunkiem ekonomicznym. Niezbędne wydaje się wprowadzenie systemu zaliczkowania z rozliczeniem końcowym w terminach proponowanych;
  - §6 ust.3 – wydaje się, że tego typu zapis w umowie nosi znamiona klauzuli abuzywnej (patrz wcześniejsze uwagi do §6 projektu rozporządzenia);
  - §6 ust.6 – zgodnie z wcześniejszymi uwagami, uregulowania wymaga powiązanie skutków skreślenia z listy na status umowy.

*Opracował: Andrzej Lech, 06.07.2016 r.*

Ekspert Polskiej Izby Firm Szkoleniowych