

PIFS.07-46/18

Warszawa, dn. 17.07.2018 r.

## **Uwagi Polskiej izby Firm Szkoleniowych do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty i niektórych innych ustaw.**

### **I. Cel i zakres nowelizacji**

W uzasadnieniu do projektu czytamy, że celem głównym jest odbudowa prestiżu kształcenia zawodowego. Nie kwestionując, iż jest to cel ważny i pożądany, zwracamy uwagę, że każda taka regulacja, a szczególnie tak obszerna, jest przede wszystkim elementem systemowego podejścia do edukacji w ogóle, we wszystkich jej obszarach i formach, dotyczących naszej aktywności przez całe życie. Realizując zatem cel cząstkowy i doraźny, powinniśmy mieć na względzie daleko szerszy zasięg oddziaływania i skutek regulacji, wykraczający znacznie poza obszar regulowanego szkolnictwa zawodowego. Służy ono wszak potrzebom rynku pracy i z tego względu projekt powinien w sposób synergiczny i spójny uwzględniać służące tym samym celom, ale projektowane i realizowane w sposób mało zbieżny, działania ujęte w innych regulacjach, o czym szerzej w punkcie II, poniżej.

Wydaje się także, że konsultowana regulacja mogła być szerzej wykorzystana w celu ujednoczenia języka, pojęć i narzędzi, które lepiej odpowiadałyby współczesnym podejściom do uczenia się człowieka i zjawiskom na rynku pracy, stałyby się wspólne dla stanowienia prawa w Polsce i były dzięki temu lepiej przyswajane i rozumiane zarówno przez wykonawców prawa jak i szeroko rozumianych interesariuszy. Pod tym względem projekt nie stanowi zmiany podejścia, która choćby wychodziłaby naprzeciw i dążyła do zbieżności z językiem i treścią ustawy o ZSK, o czym szerzej z kolei w punkcie III.

### **II. Spójność działań i rozwiązań ważnych dla rynku pracy i jego interesariuszy – kontekst równolegle konsultowanego projektu ustawy o rynku pracy**

Jak wspomniano wyżej, narzuca się wręcz merytoryczny i formalny związek zakresu przedmiotowego oraz szeroko rozumianego celu konsultowanego projektu z równolegle zgłoszonym do konsultacji przez MRPiPS projektem ustawy o rynku pracy, która miałaby zastąpić w całości dotychczas obowiązującą ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Oba projekty stanowią doskonałą okazję do tego, aby poddać je wspólnej, roboczej analizie i konsultacji. Jej efektem byłoby wyeliminowanie wielu niedoskonałości, powielaniu działań, środków i rozwiązań. W obu projektach mamy do czynienia z różnym definiowaniem niektórych pojęć, co w odniesieniu do wspólnego obszaru, jakiemu mają służyć obie regulacje – rynku pracy i jego interesariuszy, wydaje się szczególnie

niedogodne i niesłużące efektywności i skuteczności prawa. Takie instytucje jak *Klasyfikacja zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy* (projekt ustawy o rynku pracy) i *klasyfikacja zawodów w kształceniu zawodowym* (omawiany projekt ustawy) wydają się jednym z bardzo wielu przykładów zauważalnego dualizmu pojęciowego i funkcjonalnego, które przy okazji regulacji powinny być wreszcie likwidowane.

### III. Zakres nowelizacji ustawy o ZSK i jej spójność z projektem

W naszym rozumieniu tworzenie w Polsce Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji miało szerszy i długofalowy cel strategiczny, któremu podporządkowane powinny być wszystkie regulacje dotyczące polityki rozwojowej, uczenia się przez całe i całościowemu podejściu do edukacji. Jednak w praktyce trudno oprzeć się wrażeniu, że powstające projekty regulacji, wręcz ignorują powstający „obok” ZSK, nie wprowadzają nowoczesnego języka opisywania uczenia się przez całe życie i jego wsparcia, jakie wprowadziła ustawa o ZSK. Trudno dopatrzeć się w inicjatywach regulacyjnych, tym omawianym projekcie ustawy, dążenia do takich regulacji, które służą faktycznej integracji ZSK i traktowania go, jako istotny, jeżeli nie najważniejszy element systemu państwa w polityce rozwojowej i edukacyjnej. Można jedynie stwierdzić, że konsultowany projekt, podobnie jak przywołany projekt MRPiPS, pozostają nie tylko w dalekiej rozbieżności względem siebie, ale także wobec ustawy o ZSK.

Odrębnie warto poruszyć zakres nowelizacji, jaki projekt wprowadza w ustawie o ZSK. Choć są to w większości zmiany idące w dobrym kierunku, to sporym zawodem jest nie skorzystanie przy tej okazji z możliwości dokonania zmian o daleko istotniejszym charakterze, które zostały zidentyfikowane i skonsultowane, a dalsza zwłoka w ich wprowadzeniu nie służy usuwaniu barier utrudniających rozwój Systemu. Zakres proponowanych w projekcie zmian w ustawie o ZSK jest na tyle obszerny, że jego dalsze powiększenie nie nastroczałoby większych problemów. Apelujemy o rozważenie takiej możliwości.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie widzimy możliwości sformułowania uwag szczegółowych, z uwagi na ich liczbę, poziom rozdrobnienia w akcie, a także kontekst aktów i projektów powiązanych. Deklarujemy gotowość współpracy w roboczym dokonaniu swoistej analizy porównawczej omawianych projektów i ustawy o ZSK, gdyż jedynie w ten sposób można osiągnąć pozytywny rezultat zamierzonych celów tych regulacji.

Z poważaniem,

Piotr Piasecki  


Prezes Zarządu  
Polskiej Izby Firm Szkoleniowych